

Artsen voor Waarheid

Stichting Artsen Voor Waarheid
Bestuur:
drs. Elke F. de Klerk (voorzitter)
prof. dr. Ton Kuijlen (emeritus)
mr. drs. Arno G.W. van Kessel

Per e-mailbericht:

De heer / mevrouw

E-mail: info@artsenvoorwaarheid.nl
KvK: 80455107

Inzake : Aansprakelijkheidsstelling o.g.v.
Nürnberg-Code 1947
Kenmerk : 002020001/EK/EV
Uw kenmerk :

's-Hertogenbosch, 3 januari 2021

Geachte heer / mevrouw, beste collega,

Voor onze beroepsgroep zijn uitermate bijzondere tijden aangebroken. Wij staan als artsen voor de meest ingrijpende keuze in ons leven. De vraag is of u daarin als arts en als mens de juiste keuze zult gaan maken.

Sinds het begin van de door de World Health Organisation (WHO) uitgeroepen corona pandemie onthoudt onze huidige overheid ons als artsen en in beginsel het hele Nederlandse volk op systematische wijze van medisch feitelijke en wetenschappelijk relevante informatie over het door het World Economic Forum (WEF) en de WHO opgezette wereldwijde vaccinatieplan en hun overige plannen met de wereld en haar bevolking.

Thans na ruim negen maanden betreft dit in het bijzonder de door de zogenaamde 'wereld' overheid uitgeroepen 'wonder' injectie / inoculatie ter bescherming van de wereldbevolking tegen het Sars-CoV-2 virus.

Reeds in januari 2017 heeft het World Economic Forum onder leiding van Klaus Schwab onder meer de Europese Commissie opgedragen het project 'Covid-19' te starten*. Een onderdeel van dit project betreft de (verplichte) vaccinatie van alle EU-burgers uiterlijk in 2022 en hen daarbij te voorzien van een digitaal 'vaccinatie' paspoort. De Europese Commissie heeft in dat kader eind 2017 de Roadmap Vaccination opgesteld lopende van 2018 – 2022. (zie https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/vaccination/docs/2019-2022_roadmap_en.pdf)

Onder leiding van de Bill & Melinda Gates Foundation heeft de WHO op enig moment de aanzet gegeven voor de ontwikkeling van een 'vaccin' waarmee de gehele wereldbevolking dient te worden ingeënt. In het kader van het Covid-19 project uit 2017* is dit uiteindelijk het SARS-CoV-2 virus vaccin geworden, hetwelk voor Nederland is geproduceerd door onder meer BioNTechs – Pfizer met als Ultimate Beneficial Owner (UBO) de heer Bill Gates.

Artsen voor Waarheid

De primaire vragen die wij als artsen op voorhand moeten stellen, zijn:

- Is in casu sprake van een vaccin?
- Waartegen beschermt het beoogde vaccin?
- Waaruit bestaat het beoogde vaccin?
- Voldoet het beoogde vaccin aan de Gouden Ontwikkel Standaard?

Op 16 november 2020 heeft Hugo de Jonge als minister van Volksgezondheid een brief aan de Tweede Kamer gezonden met betrekking tot het aankoopbesluit in EU-verband van de 'Covid-19' vaccins (Kenmerk brief: 1779693-214027-IZ). In deze brief informeert hij de Tweede Kamer zeer summier over het vaccin. Hieronder in pdf de door Hugo de Jonge middels zijn brief overgelegde informatie:

- *Pfizer/BioNTechs COVID-19 vaccin BNT162b2 bestaat uit mRNA verpakt in een Lipid nanoparticle (LNP). Het mRNA codeert voor het hele SARS-CoV-2 Spike (S) eiwit.*
- *Er zijn op dit moment alleen beperkte preklinische en preliminaire klinische fase 1/2 data beschikbaar. Deze beperkte dataset laat zien dat het vaccin een acceptabel veiligheidsprofiel heeft en in staat is neutraliserende antistoffen en een gunstige T-cel respons op te wekken.*
- *Het feit dat gebruik gemaakt wordt van een technologie waarmee nog geen geregistreerde vaccines gemaakt zijn is een risico.*
- *Voor het vaccin is productiecapaciteit in de EU beschikbaar.*
- *De board ziet op dit moment geen reden voor een opt-out uit de deal van de EU-commissie met Pfizer aangaande levering van SARS-CoV-2 vaccin.*

Zoals u wellicht reeds weet, althans na enig onderzoek dient te weten, is op deze aarde tot op heden **geen** SARS-CoV-2 virus uit een mens geïsoleerd **noch** empirisch vastgesteld. Primair in een ontwikkeltraject voor het maken van een vaccin dient het virus in een laboratorium te worden geïsoleerd en geïdentificeerd. Vervolgens dient een type vaccin te worden bepaald en ontwikkeld.

Bij de ontwikkeling van het zogenaamde 'Covid-19 vaccin' is reeds in de eerste preklinische laboratorium fase in strijd gehandeld met het ontwikkeltraject: ISOLATIE en IDENTIFICATIE van het virus.

Het genoemde SARS-CoV-2 virus is nooit geïsoleerd noch geïdentificeerd. Is het door de WHO en in Nederland door de RIVM genoemde Covid-19 vaccin dan wel een vaccin?

Voor Nederland is door BioNTechs-Pfizer een mRNA 'vaccin' ontwikkeld verpakt in een Lipid Nanoparticle (LNP). Het mRNA 'vaccin' zal na inenting van de (gezonde) persoon zijn of haar eigen DNA permanent kunnen wijzigen.

Een vaccin is een middel dat bij een persoon (of dier) een immuunrespons opwekt zonder hem ziek te maken. Hierdoor is de gevaccineerde beter bestand tegen de ziekteverwekker waar het vaccin voor bedoeld is.

In casu is de ziekteverwekker SARS-CoV-2 virus nooit geïsoleerd. Het Covid-19 'vaccin' betreft mogelijk een serum met als primair doel het **genetisch manipuleren** van de ingeënte (gezonde) personen.

Conclusie:

Het 'Covid-19 vaccin' is een mRNA serum, dat nog nooit bij de mensheid is toegepast en dus in de zin van de Nürnberg-Code 1947 betreft dit een medisch experiment.

Artsen voor Waarheid

Fase drie van het preklinische ontwikkeltraject van een vaccin betreft **de preklinische testen met proefdieren in een laboratorium**, deze zijn geheel overgeslagen.

Het RIVM heeft in deze besloten om ook in strijd te handelen met de derde fase van de preklinische ontwikkeling van het 'Covid-19 vaccin'.

Na de derde laboratorium fase zijnde de preklinische testen met proefdieren behoren een drietal klinische testfasen te volgen. Dit betreffen de klinische testen op patiënten in toenemende aantallen en specifiekere doelgroepen. Deze testen **zijn nooit uitgevoerd**. Data ter zake zijn dan ook niet aanwezig, althans niet gepubliceerd.

Hugo de Jonge bericht daarover aan de Tweede Kamer in zijn brief van 16 november jl.:

"Er zijn op dit moment alleen preklinische en preliminaire klinische fase 1 / 2 data beschikbaar. Deze beperkte dataset laat zien dat het vaccin een acceptabel veiligheidsprofiel heeft"

*"Het feit dat gebruik gemaakt wordt van een technologie waarmee nog geen geregistreerde vaccines gemaakt zijn, **is een risico**."*

Op 7 december 2020 heeft het voormalige hoofd van de afdeling research van Pfizer, zijnde dr. Mike Yeadon verklaard, dat het door Pfizer ontwikkelde 'Covid-19 vaccin' vrouwen onvruchtbaar kan maken. Zie: <https://www.frontnieuws.com/voormalig-hoofdwetenschapper-bij-pfizer-covid-19-vaccin-kan-vrouwen-onvruchtbaar-maken/>

Ondanks al deze grove tekortkomingen in het ontwikkeltraject van het 'Covid-19 vaccin' heeft het European Medicines Agency (EMA) op 25 december jl. toch de goedkeuring gegeven voor de toelating van het mRNA serum voor de Europese Unie?!

De huidige Nederlandse overheid staat toe het door het WEF **reeds in 2017 gestarte wereldwijde vaccinatie project 'Covid-19'*** over de Nederlandse bevolking uit te rollen en de gezonde Nederlandse bevolking daarbij (indirect **verplicht**) in te laten enten met een **experimenteel** mRNA serum, dat op **geen enkele wijze** voldoet aan het verplichte ontwikkeltraject van een vaccin.

De huidige Nederlandse overheid is zich bewust van het feit, dat zij het Nederlandse volk aan een grootschalig medisch experiment blootstelt, met mogelijk ernstig lichamelijk letsel en de eventuele dood van ingeënte **gezonde** personen als gevolg van de (indirect) verplichte inentingen!

De huidige Nederlandse overheid zal onder meer aan u als arts opdracht geven om onder uw verantwoordelijkheid gezonde personen met het experimentele en nimmer bij de mensheid toegepaste 'Covid-19 vaccin' in te (laten) enten.

U staat als arts / medicus voor de keuze om daaraan uw (in)directe medewerking te verlenen.

Wij hebben gekozen voor een bijzonder en in hoge mate verantwoordelijk beroep. Wij zijn daarbij primair dienstig aan de mensheid en haar welzijn.

Juist in dat kader legt een arts de eed van Hippocrates af, waarbij hij / zij onder meer het volgende jegens de mensheid heeft gezworen:

*"Ik zweer/beloof dat ik de geneeskunst zo goed als ik kan zal uitoefenen **ten dienste van mijn medemens**. Ik zal zorgen voor zieken, gezondheid bevorderen en lijden verlichten."*

Artsen voor Waarheid

“Ik stel het belang van de patiënt voorop en eerbiedig zijn opvattingen. Ik zal aan de patiënt geen schade doen. Ik luister en zal hem goed inlichten. Ik zal geheim houden wat mij is toevertrouwd.

*“Ik zal de geneeskundige kennis van mijzelf en anderen bevorderen. Ik erken de grenzen van mijn mogelijkheden. Ik zal mij open en toetsbaar opstellen, en ik ken mijn verantwoordelijkheid voor de samenleving. Ik zal de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de gezondheidszorg bevorderen. Ik maak geen misbruik van mijn medische kennis, ook niet onder druk**.”*

** Dit is in 2003 door de KNMG toegevoegd met het oog op de Verklaring van de Universele Rechten van de Mens uit 1948 en de Nürnberg-Code van 1947. Het belangrijkste doel daarvan is te voorkomen, dat

- de medische kennis van een arts wordt misbruikt, zoals dat tijdens de Tweede Wereldoorlog optrad (dr. Jozef Mengele kamparts van het concentratiekamp Auschwitz) en
- de medische kennis van een arts wordt misbruikt **door commerciële druk vanuit de farmaceutische industrie.**

Wellicht is de Nürnberg-Code uit 1947 voor u onbekend en bent u zich niet bewust van de inhoud en de directe werking daarvan op ons beroep als arts en in het bijzonder op de huidige situatie, waarin de wereldbevolking zich thans bevindt en wij als artsen ieder voor zich persoonlijk **de plicht hebben** om de bevolking daarover **volledig** te informeren en te waarschuwen (art. 1 van de Code).

De Nürnberg-Code uit 1947 beschrijft **de eis van vrijwillige geïnformeerde toestemming van het menselijk subject.** Het principe van vrijwillige geïnformeerde toestemming beschermt het recht van het individu om zijn eigen lichaam te controleren.

Ook u als arts ziet in, althans behoort in te zien, dat het beleid van onze huidige overheid, het WEF en de WHO in strijd is met deze primaire eis.

Zo ook u als arts inziet, althans behoort in te zien, dat het beleid van onze huidige overheid, het WEF en de WHO met betrekking tot de niet medische mondkamer'plicht', de 1½ meter maatschappij en aankomende (indirecte) vaccinatieplicht ter bestrijding van een tot op heden **nooit** geïsoleerd, noch empirisch vastgesteld SARS-CoV-2 virus **een grootschalig experiment** betreft en in grove strijd is met de bepalingen van de Nürnberg-Code uit 1947. In het bijzonder met de hierna volgende artikelen:

Art. 1. De vrijwillige toestemming van de mens van vlees en bloed is absoluut essentieel. Dit betekent dat de betrokken persoon de wettelijke bevoegdheid moet hebben om toestemming te geven; De wet zo gesitueerd moet zijn, dat de mens in staat is vrije keuzevrijheid uit te oefenen, **zonder tussenkomst van enig element van geweld, fraude, bedrog, dwang of andere bijbedoelingen of dwang** en dient voldoende kennis en begrip te hebben van de elementen van de betreffende materie om hem in staat te stellen een begripvolle en verlichte beslissing te nemen. Dit laatste element vereist dat voordat de proefpersoon een bevestigend besluit aanvaardt, hem de aard, de duur en het doel van het experiment bekend moet worden gemaakt; De methode en middelen waarmee het zal worden uitgevoerd; **Alle ongemakken en gevaren die redelijkerwijs te verwachten zijn;**

De betrokken personen (lees onze bevolking) worden niet, dan wel niet duidelijk geïnformeerd over het feit, dat

- er nergens op deze aarde het SARS-CoV-2 virus is geïsoleerd, noch geïdentificeerd;
- Covid-19 geen virus is maar de benaming van een door het WEF voor deze de heer Klaus Schwab **in 2017*** in samenwerking met Bill Gates gestart **project** om onder meer de volledige wereldbevolking in te laten enten met een 'vaccin' met het primaire doel om de

Artsen voor Waarheid

gezonde bevolking **genetisch te manipuleren** en het **DNA** van de ingeënte gezonde bevolking **permanent te doen laten wijzigen**.

- De betrokken personen (lees onze bevolking) worden niet duidelijk geïnformeerd over het feit, dat een van de voormalige hoofdonderzoekers van Pfizer recentelijk heeft verklaard, dat vrouwen onvruchtbaar kunnen worden na inenting met het 'Covid-19 vaccin'.
- De betrokken personen (lees onze bevolking) worden niet duidelijk geïnformeerd over het feit, dat de ontwikkeling van het 'Covid-19 vaccin' op **geen enkele wijze** voldoet aan het verplichte ontwikkeltraject van een vaccin. Daarbij zijn onder meer preklinische dierproeven en klinische testen met personen in fase 1 en 2 zeer summier en in fase 3 nimmer uitgevoerd.
- Hugo de Jonge op 16 november 2020 de Tweede Kamer schriftelijk heeft geïnformeerd **over het risico van inenting met het 'Covid-19 vaccin'**. De betrokken personen (lees onze bevolking) worden niet duidelijk geïnformeerd over het feit, dat zij worden onderworpen aan een grootschalig medisch en psychologisch experiment. Waarbij Hugo de Jonge rapporteert: *'dat gebruik gemaakt wordt van een technologie waarmee nog geen geregistreerde vaccines gemaakt zijn, hetgeen een risico is'* (lees een experiment is).

Art. 3. Het experiment moet zo zijn opgezet en gebaseerd zijn op de resultaten van dierproeven en kennis van de natuurlijke geschiedenis van de ziekte of een ander probleem dat wordt bestudeerd, dat de verwachte resultaten de uitvoering van het experiment rechtvaardigen

Dierproeven zijn overgeslagen. De dieren worden thans door onze huidige overheid vervangen door de betrokkenen. De kennis van de natuurlijke geschiedenis van de ziekte 'Covid-19' is door prof. Dr. John P.A. Ioannidis van de Stanford University in Californië tevens werkzaam voor de WHO op 14 oktober 2020 gepubliceerd via het Bulletin van de WHO, Article ID:

BLT.20.265892. Prof. Ioannidis komt tot de conclusie, dat Covid-19 wereldwijd een IFR heeft van 0,05% voor personen onder 70 jaar oud en een overall gemiddelde IFR van 0,23%. Ondanks deze informatie zetten de huidige overheden vol in op vaccinatie van de wereldbevolking met een experimentele mRNA injectie?!

Art. 4. Het experiment moet zo worden uitgevoerd dat alle onnodig lichamelijk en geestelijk lijden en letsel wordt voorkomen.

Het experiment van wereldwijde vaccinatie met een nog nooit toegepast experimenteel mRNA serum met nanoparticle technologie, waarbij de ingeënte gezonde personen experimenteel genetisch worden gemanipuleerd en hun DNA mogelijk permanent wordt gewijzigd, zal niet zonder gevolgen van medisch en of geestelijk lijden en letsel blijven.

Art. 10 Tijdens de loop van het experiment moet **de verantwoordelijke wetenschapper** bereid zijn het experiment in elk stadium te beëindigen, als hij waarschijnlijke redenen heeft om bij het uitoefenen van de goede trouw, superieure vaardigheid en zorgvuldige beoordeling die van hem worden verlangd en of het experiment waarschijnlijk zal leiden tot letsel, invaliditeit of overlijden van de proefpersoon.

Uit huidige kennis – zelfs via de WHO – is op te maken, dat wereldwijd aan de ziekte 'Covid-19' maximaal 5 uit 10.000 mensen komen te overlijden. Het medisch nut van een wereldwijde vaccinatie met een experimenteel 'vaccin' en de overige huidige 'Corona' maatregelen zijn daardoor reeds als niet efficiënt en medisch nutteloos te achten.

Artsen voor Waarheid

In casu is sprake van het grootste medische experiment uit de menselijke geschiedenis, met reeds als aantoonbaar gevolg de grootste psychische en fysieke schade ooit door een overheid **bewust veroorzaakt bij gezonde mensen**.

Iedere arts en of medicus is in deze te achten *'de verantwoordelijke wetenschapper'* te zijn. Zowel de door artsen afgelegde eed van Hippocrates als de Nürnberg-Code 1947 zijn op het huidige experiment van toepassing.

Handelen in strijd met de Nürnberg-Code uit 1947 is **een misdaad tegen de menselijkheid** en zal uiteindelijk zwaar worden bestraft. Voor de goede orde heb ik een afschrift van de Nürnberg-Code uit 1947 in pdf toegevoegd.

Hierbij spreek ik u als collega arts aan op de door u op te volgen eed van Hippocrates en meer in het bijzonder de door u op te volgen bepalingen van de Nürnberg-Code uit 1947.

Mocht u ondanks uw huidige kennis en wetenschap van het vermeende 'Covid-19 vaccin' toch besluiten onder uw verantwoording over te gaan tot het inenten van gezonde personen met het onder meer door BioNTechs – Pfizer ontwikkelde Covid-19 vaccin, zonder dat daarbij volledig aan **de eis van vrijwillige geïnformeerde toestemming van het menselijk subject** is voldaan, dan handelt u naar mijn mening in strijd met de eed van Hippocrates en onder meer de Nürnberg-Code 1947. Voor dat geval acht ik u persoonlijk aansprakelijk voor alle schade als gevolg van de onderhavige inenting en wijs ik u hierbij tevens op de strafbaarstelling, die volgt uit de schendingen van onder meer de Nürnberg-Code 1947.

Ik ga er van uit en ik heb goede hoop dat u te allen tijde als arts en medicus zal handelen naar de eed van Hippocrates en in het bijzonder de bepalingen van de Nürnberg-Code 1947 onder alle omstandigheden zal respecteren en opvolgen.

In dat kader heb ik een informatie- en waarschuwingsbrief met overzicht mogelijke bijwerkingen in pdf bijgevoegd, die u aan al uw patiënten binnen uw praktijk behoort voor te leggen. **Rechts bovenaan kunt u daarbij uw huisartsenpraktijkstempel plaatsen.** Op deze wijze voldoet u jegens uw patiënten aan uw informatie en waarschuwingsplicht ingevolge de bepalingen van de Nürnberg-Code 1947. Iedere patiënt afzonderlijk kan voor alsdan in alle vrijheid voor zichzelf bepalen of hij / zij wenst te worden ingeënt met het experimentele mRNA Covid-19 'vaccin' van onder meer de producent BioNTechs-Pfizer.

Met vriendelijke groeten,



drs. Elke F. de Klerk
(arts)

Bijlagen:

- Bepalingen Nürnberg-Code 1947 in pdf
- Brief van (huis)arts aan zijn / haar patiënt o.g.v. art. 1 Nürnberg-Code 1947 in pdf

*

- The Fourth Industrial Revolution van Klaus Schwab (7 januari 2017)

<https://www.amazon.com/Fourth-Industrial-Revolution-Klaus-Schwab/dp/1524758868>

- Covid-19: The Great Reset van Klaus Schwab (9 juli 2020)

<https://www.amazon.com/COVID-19-Great-Reset-Klaus-Schwab/dp/2940631123>

CIRP Introduction

The judgment by the war crimes tribunal at Nuremberg laid down 10 standards to which physicians must conform when carrying out experiments on human subjects in a new code that is now accepted worldwide.

This judgment established a new standard of ethical medical behavior for the post World War II human rights era. Amongst other requirements, this document enunciates the requirement of *voluntary informed consent* of the human subject. The principle of voluntary informed consent protects the right of the individual to control his own body.

This code also recognizes that the risk must be weighed against the expected benefit, and that unnecessary pain and suffering must be avoided.

This code recognizes that doctors should avoid actions that injure human patients.

The principles established by this code for medical practice now have been extended into general codes of medical ethics.

The Nuremberg Code (1947)

Permissible Medical Experiments

The great weight of the evidence before us to effect that certain types of medical experiments on human beings, when kept within reasonably well-defined bounds, conform to the ethics of the medical profession generally. The protagonists of the practice of human experimentation justify their views on the basis that such experiments yield results for the good of society that are unprocurable by other methods or means of study. All agree, however, that certain basic principles must be observed in order to satisfy moral, ethical and legal concepts:

1. The voluntary consent of the human subject is absolutely essential. This means that the person involved should have legal capacity to give consent; should be so situated as to be able to exercise free power of choice, without the intervention of any element of force, fraud, deceit, duress, overreaching, or other ulterior form of constraint or coercion; and should have sufficient knowledge and comprehension of the elements of the subject matter involved as to enable him to make an understanding and enlightened decision. This latter element requires that before the acceptance of an affirmative decision by the experimental subject there should be made known to him the nature, duration, and purpose of the experiment; the method and means by which it is to be conducted; all inconveniences and hazards reasonably to be expected; and the effects upon his health or person which may possibly come from his participation in the experiment.
The duty and responsibility for ascertaining the quality of the consent rests upon each individual who initiates, directs, or engages in the experiment. It is a personal duty and responsibility which may not be delegated to another with impunity.

2. The experiment should be such as to yield fruitful results for the good of society, unprocurable by other methods or means of study, and not random and unnecessary in nature.
3. The experiment should be so designed and based on the results of animal experimentation and a knowledge of the natural history of the disease or other problem under study that the anticipated results justify the performance of the experiment.
4. The experiment should be so conducted as to avoid all unnecessary physical and mental suffering and injury.
5. No experiment should be conducted where there is an a priori reason to believe that death or disabling injury will occur; except, perhaps, in those experiments where the experimental physicians also serve as subjects.
6. The degree of risk to be taken should never exceed that determined by the humanitarian importance of the problem to be solved by the experiment.
7. Proper preparations should be made and adequate facilities provided to protect the experimental subject against even remote possibilities of injury, disability or death.
8. The experiment should be conducted only by scientifically qualified persons. The highest degree of skill and care should be required through all stages of the experiment of those who conduct or engage in the experiment.
9. During the course of the experiment the human subject should be at liberty to bring the experiment to an end if he has reached the physical or mental state where continuation of the experiment seems to him to be impossible.
10. During the course of the experiment the scientist in charge must be prepared to terminate the experiment at any stage, if he has probable cause to believe, in the exercise of the good faith, superior skill and careful judgment required of him, that a continuation of the experiment is likely to result in injury, disability, or death to the experimental subject.

For more information see [Nuremberg Doctor's Trial](#), *BMJ* 1996;313(7070):1445-75.

Cite as:

- The Nuremberg Code (1947) In: Mitscherlich A, Mielke F. *Doctors of infamy: the story of the Nazi medical crimes*. New York: Schuman, 1949: xxiii-xxv.

BIJLAGE
voor patient -
betrokkene

- Informatie en waarschuwingsbrief aan patiënt o.g.v. art. 1 van de Nürnberg-Code 1947.
- Verklaring FDA (Amerika) m.b.t. **mogelijke bijwerkingen** Covid-19 'vaccin' .
- Huidige gegevens Covid-19 m.b.t. **sterftecijfers** en **overlevingskans**.